

HELICELLA MADRITENSIS (RAMBUR, 1868) EN LAS LAGUNAS DE RUIDERA (ESPAÑA)

HELICELLA MADRITENSIS (RAMBUR, 1868) IN "LAS LAGUNAS DE RUIDERA" (SPAIN)

M.^a Teresa APARICIO (*)

RESUMEN

Se analizan conquiológica y anatómicamente ejemplares del género *Helicella* recogidos en las Lagunas de Ruidera (España), concluyendo que pertenecen a la especie *Helicella madritensis* (Rambur, 1868). Se aportan nuevos datos sobre las analogías con otras especies próximas.

ABSTRACT

Helicella specimens from "Las Lagunas de Ruidera" (Spain) are conchologically and anatomically studied. It is concluded that they belong to the species *Helicella madritensis* (Rambur, 1868). New results about the analogies with other related species are given.

Palabras clave: *Helicella madritensis*, Helicidae, Variabilidad, Distribución.

Key words: *Helicella madritensis*, Helicidae, Variability, Distribution.

INTRODUCCION

Helicella madritensis es una especie endémica de la Península Ibérica conocida de Madrid, Aranjuez, el Escorial (Rambur, 1868, 1869); Camporrobles (Valencia) (De Fez, 1944); Guadalajara (Aparicio, 1983) y de 15 localidades de la provincia de León (Manga, 1983).

Al estudiar la fauna malacológica de las Lagunas de Ruidera (Ramos y Aparicio, 1985) fueron encontrados 7 ejemplares del género *Helicella*, similares a *H. madritensis*, que no fueron determinados a nivel específico por presentar una estriación en la concha que no coincide con la descrita para esta especie.

En la presente nota se analizan conquiológica y anatómicamente los ejemplares colectados en

Ruidera y se aportan datos adicionales sobre la variabilidad y las analogías con otras especies próximas de la especie objeto de este estudio.

MATERIAL

Siete ejemplares colectados en las Lagunas de Ruidera. Laguna del Rey, margen izquierdo, a 2 km. de la desembocadura (30SWJ0913) (7-XI-1984) Alt. 760 m. Biotopo ruderal seco.

RESULTADOS Y DISCUSION

Los caracteres del aparato genital de los ejemplares de Ruidera (fig. 1) son muy similares a los descritos para *Helicella madritensis* (Ortiz de Zárate, 1950; Manga, 1983; Aparicio, 1983), y

(*) Museo Nacional de Ciencias Naturales (C.S.I.C.), José Gutiérrez Abascal 2, 28006 Madrid.



Fig. 1.— Aparato genital de un ejemplar procedente de las Lagunas de Ruidera.
Genital system of one specimen from "Las Lagunas de Ruidera".

sus dimensiones (tabla 1) se hallan dentro de la amplitud de variación indicada por Manga (1983) para esta especie.

La morfología de la concha (figura 2, tabla 2)

estambién similar a la descrita para *H. madritensis* (Rambur, 1868, 1869; De Fez, 1944; Manga, 1983). No obstante, los ejemplares de Ruidera presentan una estriación (fig. 2) más fuerte y más

APARICIO: *HELICELLA MADRITENSIS*

TABLA I

	pene (mm)	epif. (mm)	flag. (mm)	p + ep. flag.	sacos dardo (mm)	gland mult.	cond. espermat. (mm)	espermat. (mm)	espermat. cond. espermat.
Máximo	2,7	3,6	1,5	4,2	3,6	10	3,2	2,5	1
Mínimo	2,2	2,4	1,5	3,27	2	6	2,1	1,9	0,66
Media	2,48	3,18	1,5	3,77	2,97	8,4	2,76	2,16	0,8
Varianza	0,03	0,24	0	0,12	0,29	2,8	0,2	0,05	0,02
N.º datos	5	5	5	5	5	5	5	5	5

irregular que la descrita para el tipo específico de Rambur y que la observada en los ejemplares de *H. madritensis* de la colección Manga (León). Dichos ejemplares presentan mayor similitud con los de la especie mencionada de Camporrobles (Valencia) depositados en la colección Ortiz de Zárate (Nájera), si bien la estriación, en la parte dorsal de la concha es, de igual modo, más pronunciada en los primeros que en los segundos.

Al no haber encontrado diferencias en el aparato genital entre los ejemplares de Ruidera y los de *H. madritensis*, y siendo la morfología de la concha muy similar, a excepción del carácter estriación, concluimos que dichos ejemplares pertenecen a esta especie.

De Fez, (1947) describió conquiológicamente una especie de Cañada Vedijas (Cuenca), sin

denominación, que consideró muy similar a *H. madritensis* y a *H. barcinensis*. De acuerdo con sus dibujos y con los caracteres indicados, puede deducirse que los ejemplares analizados por este autor son similares a los colectados en Ruidera, y por tanto pertenecían a *H. madritensis*.

Consultada la colección Malacológica del Museo Nacional de Ciencias Naturales hallamos dos muestras procedentes de Yecla (Murcia) y Villatobas (Partido de Lillo) Toledo (colección Azpeitia; denominados como *H. barcinonensis*), y dos lotes procedentes de la Sierra de Úbeda (colección Hidalgo; sin denominación), con una morfología de la concha muy similar a los ejemplares de Ruidera, por lo que creemos pertenecen también a *H. madritensis*.

De la consideración de la variación del carác-



Fig. 2.— Concha de un ejemplar procedente de las Lagunas de Ruidera. La barra representa 5 mm.

Shell of one specimen from "Las Lagunas de Ruidera". The bar represents 5 mm.

TABLA 2

	N.º de vueltas de espira	Diámetro concha (mm)	Diámetro omblico (mm)	Diámetro concha Diámetro omblico	Altura (mm)	Diámetro concha Altura
Máximo	4 3/4	7,6	1,3	6,82	5,4	1,52
Mínimo	4 1/4	6,4	1	5,83	4,5	1,39
Media		6,97	1,14	6,13	4,87	1,43
Varianza		0,2	0,009	0,13	0,12	0,002
N.º datos	7	7	7	7	7	7

ter estriación en el área de distribución de *H. madritensis* se deduce la posible existencia de una relación entre la estriación más fuerte e irregular y aquellas zonas más cálidas y con mayor grado de insolación, habiéndose producido como protección del animal frente a dichos factores con el desarrollo de una concha más gruesa.

Por otro lado, *H. madritensis* presenta grandes analogías con *H. parabarcinensis* Ortiz de Zárate, 1946, de la que difiere conquiología por su omblico más pequeño, por su estriación más fuerte y más irregular, y por la forma de la concha menos globosa. Anatómicamente, la primera presenta la espermatea de menor tamaño relativo que la segunda.

Asimismo, *H. madritensis*, presenta analogías con *H. gasulli* Ortiz de Zárate, 1950. Ambas difieren por presentar *H. madritensis* un omblico más estrecho, la estriación más irregular, y el reborde interno del peristoma menos grueso. Anatómicamente, *H. gasulli* presenta el flagelo más pequeño, los dardos de menor tamaño y distinta morfología de las glándulas multifidas que *H. madritensis* (Ortiz de Zárate, 1950).

De lo anterior se deduce que *H. parabarcinensis* y *H. gasulli* son especies próximas a *H. madritensis*, estando la primera estrechamente relacionada con la misma.

AGRADECIMIENTOS

Mi agradecimiento a la Dra. Ramos por su ayuda en la recolección de los ejemplares y en la realización del dibujo; a la Dra. Manga por sus valiosas sugerencias sobre la elaboración del manuscrito y por facilitarme la consulta de su

coleccion malacológica; al Dr. J. Templado por sus comentarios críticos; a D. Antonio Ortiz de Zárate y a D. Miguel Bech por permitirme la consulta de las colecciones de Nájera (Logroño) y Barcelona respectivamente, y a los Srs. Bautista Torres y Sanz Andrés por la realización de las fotografías. Este trabajo se ha llevado a cabo con la ayuda de una beca postdoctoral del C.S.I.C., y ha sido financiado por el proyecto de investigación del C.S.I.C. n.º 20341-99.

BIBLIOGRAFIA

- APARICIO, M.T., 1983.— *Estudio morfológico y citotaxonomico de algunos Helicidos de la Fauna Española, en especial de la región central*. Ed. Univ. Complutense. Madrid, 299 pp.
- DE FEZ, S., 1944.— Contribución a la malacología de la provincia de Valencia. *Bol. R. Soc. Esp. Hist. Nat.* 42: 211-224.
- DE FEZ, S., 1947.— Contribución a la fauna malacológica en Cuenca. I. Fauna de Mira. *Bol. R. Soc. Esp. Hist. Nat.* 45: 329-344.
- MANGA, Y., 1983.— *Los Helicidae (Gastropoda, Pulmonata) de la provincia de León*. Ed. Diputación Provincial de León. Institución "Fay Bernardino de Sahagún". 394 pp.
- ORTIZ DE ZARATE, A., 1946.— Observaciones anatómicas y posición sistemática de varios helicidos españoles. II. Moluscos recogidos en Cataluña. *Bol. R. Soc. Esp. Hist. Nat.* 49: 337-356.
- ORTIZ DE ZARATE, A., 1950.— Observaciones anatómicas y posición sistemática de varios helicidos españoles. III. *Bol. R. Soc. Esp. Hist. Nat.* 48: 21-85. Lám. I, II.
- RAMBUR, P., 1868.— Diagnoses d'Hélices nouvelles. *Journal de Conchyliologie* (Paris). 3.º serie VIII (XVI): 265-276.
- RAMBUR, P., 1869.— Description de plusieurs Hélices inédites, de France et d'Espagne, suivie d'observations et de rectifications concernant deux autres espèces. *Journal de Conchyliologie* (Paris). 3.º serie. IX (XVII): 252-269.
- RAMOS, M.A. & APARICIO, M.T., 1985.— Gasteropodos terrestres y dulceacuicolas de las Lagunas de Ruidera (España). *Iberus* 5: 113-123.